BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2669-8/20

Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1637-20-AB od 14.09.2020. godine, žalitelja ALMY d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Lož ulje"*, ugovornog organa Vlada HNŽ-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Vlada HNŽ-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Lož ulje"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 608-1-1-5-3-20/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 12.06.2020. godine.

Ponuđač ALMY d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020. godine, izjavio je žalbu

14.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 25.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 04.09.2020. godine, zaprimili smo odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1635/20 od 14.08.2020.godine, pa je samim tim žalba blagovremena, na Odluku ulažemo u skladu sa članom 100 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama, ulažemo navedenu žalbu i to iz sljedećih razloga:

- zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
-

1. Ponuđač "OIL AC" d.o.o. Mostar, nije postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je traženo da se u sklopu ekonomske i fmansijske sposbnosti dostave potvrde banaka na kojima će biti navedeno da računi ponuđača nisu blokirani poslednjih 12 (dvanaest) mjeseci. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdili smo da je isti dostavio potvrde o solventnosti za transakcijske račune otvorene u sljedećim bankama: Adiko bank add, Uni Creedit bank add, Intesa sanpaolo Banka dd, Sbeer bank add, Raiffaisen bank ad.
U potvrdama gore navedenih banaka navedeno je da računi nisu blokirani u poslednjih 6 mjeseci što je u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je traženo da računi nisu blokirani poslednjih 12 mjeseci.
Nadalje navedeni je ponuđač u sklopu ponude dostave dokaza o uspješnoj realizaciji ugovora u isporuci lož ulja u 2018. i 2019. godini dostavio ukupno 4 ugovora u ukupnom iznosu od cca 137.000,00 KM što je nedovoljno u odnosu na količinu procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 700.000,00 KM.
Ponuđač OIL AC d.o.o. Mostar je dostavio izjavu da će ako bude odabran kao najpovoljniji ponuđač dostaviti licence za trgovinu, transport i skladištenje nafte i naftnih derivata. Naknadnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju navedeni ponuditelj je dostavio samo prve tri stranice navedenih licenci, odnosno iste su nekompletne, jer same licence ne sadrže samo jednu stranicu već više stranica. Ovakav način dostavljana ne može se prihvatiti jer dostavljene licence nisu kompletne i ne sadrže ostale sastavne dijelove i priloge. U prilogu žalbe dostvljamo kompletne licence navedenog ponuđača.

2. Ponuđač "PAŽIN" d.o.o. Stolac, u sklopu ponuude nije dostavio bilans stanja i bilans uspjeha niti potvrde poslovnih banaka i povrdu Centralne banke iako je izjavom po članu 47. koja je

prilog tenderske dokumentacije traženo od ponuđača da dostave dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti dostave kao kopiju u sklopu ponude.
Ponuđač Pažin doo Stolac je na stranici 17 ponude vršio ispravku u ponudi suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije i člana 18 tačka m) Upustva modela za pripremu ponuda i tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju vršena je ispravka bez potpisa ponuđača i datuma ispravke, što je sa aspekta zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima neprihvatljivo, te je razlog da se ponuda navedenog ponuđača odbaci kao neuredna i neprihvatljiva.
Nadalje u obrascu za dostavljanje ponude cijena ponude nije upisana na prihvatljiv način i upisana je na sjedeći način: 5 šezdeset pet tisuća i 155 KM. Pisanje cijene slovima na ovakav način ne može se prihvatiti jer ostavlja nedoumicu koju cijenu ponude prihvatiti u slučaju razlike cijene u brojevima i slovima.
Od ugovornog organa tražimo da navedenu žalbu prihvati, ukoliko ugovorni organ smatra da je predmetna žalba neosnovana tražimo da se ista proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 14-1-51-1130-11-4/20 od 21.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Ugovorno tijelo je razmotrilo priziv i sukladno članku 100. točka 3. ZJN utvrdilo da je isti djelomično utemeljen pa je donijelo Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Za preostale navode u prizivu, Ugovorno tijelo je utvrdilo da su istri neutemeljeni, pa sukladno članku 100. točka 5. prizive prosljeđuje Uredu za razmatranje priziva.
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je priziv pravodoban, dopušten i uložen od ovlaštene osobe. S obzirom na konstataciju da je ponuda izabranoga ponuditelja u cijelosti formalno-pravno ispravna, da je izabrani ponuditelj dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo predlaže da se priziv, kao neutemeljen, odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2669-4/20 od 02.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2669-5/20 od 02.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču OIL-AC d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao

ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidim u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio potvrde banaka u kojima je navedeno da računi nisu blokirani u poslednjih 6 mjeseci što je u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je traženo da računi nisu blokirani poslednjih 12 mjeseci.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.2. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao dostavljanje potvrde svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvoren račun na kojima će biti navedeno **da isti nisu bili blokirani u zadnji 12 mjeseci** sa datumom potvrde koji treba biti nakon obavještenja o nabavci.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta gdje je navedeno 7 aktivnih računa. Daljim uvidom utvrđeno je da su dostavljene sve potvrde za 7 otvorenih računa u poslovnim bankama sa datumom nakon obavještenja o nabavci, ali u istim je navedeno **da računi nisu bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci**, što je suprotno zahtjevu iz tačke 13.2. TD, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio 4 ugovora kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora u isporuci lož ulja u 2018. i 2019. godini u ukupnom iznosu od cca 137.000,00 KM dostavio ukupno 4 ugovora u ukupnom iznosu od cca 137.000,00 KM što je nedovoljno u odnosu na količinu procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 700.000,00 KM.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.3. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao dostavljanje **najmanje 2 ugovora** o isporuci lož ulja u protekle dvije kalendarske godine (2018. i 2019).
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da je ugovorni organ zahtjevao najmanje 2 ugovora o isporuci lož ulja, bez preciziranja vrijednosti ugovora. Izabrani ponuđač je dostavio 4 ugovora o isporuci lož ulja u protekle dvije kalendarske godine (2018. i 2019).

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio nepotpunu licencu (samo prve tri stranice) za trgovinu, transport i skladištenje nafte i naftnih derivata, što se ne može se prihvatiti jer dostavljene licence nisu kompletne i ne sadrže ostale sastavne dijelove i priloge.

Ovaj organ je uvidom Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD od 07.07.2020. godine utvrdio je Ugovorni organ odgovorom na pitanje broj 1. potencijalnog ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo izmijenio TD na način da Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da isti posjeduju potrebne licence/dozvole bez kojih se firme, koje se bave trgovinom nafte i naftnim derivatima, ne bi mogle baviti ovom djelatnošću, a to su:
1. Licenca za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG-a
2. Licenca za transport naftnih derivata i
3. Licenca za skladištenje naftnih derivata.

Uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je isti dostavio Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG-a, izdatu od strane Regulatorne komisije za energiju u FBiH (FERK), registracijski broj dozvole (licence) 06-03-563/113/16 od 11.07.2016. godine za razdoblje valjanosti od 11.07.2016.-10.07.2021. godine, potpisanu, opečaćenu i ovjerenu od strane nadležnog organa gradske uprave. Nadalje izabrani ponuđač je dostavio Licencu za skladištenje naftnih derivata osim LPG-a izdatu od strane Regulatorne komisije za energiju u FBiH (FERK), registracijski broj dozvole (licence) 06-03-562/112/16 od 20.09.2016. godine za razdoblje valjanosti od 20.09.2016.-19.09.2021. godine, potpisanu, opečaćenu i ovjerenu od strane nadležnog organa gradske uprave i Licencu za transport naftnih derivata drumskim saobraćajem izdatu od strane Regulatorne komisije za energiju u FBiH (FERK), registracijski broj dozvole (licence) 06-03-1209/186/16 od 19.05.2017. godine za razdoblje valjanosti od 19.05.2017.-18.05.2022. godine, potpisanu, opečaćenu i ovjerenu od strane nadležnog organa gradske uprave. Neposrednim uvidom ovaj organ je neosporno utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio Licence tražene Tenderskom dokumentacijom, odnosno izmjenom iste. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuditelj postupio shodno članu 57. stav 1. ZJN.

Na žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača "PAŽIN" d.o.o. Stolac, ovaj organ se neće izjašnjavati, budući da je ugovorni organ usvojio iste i svojom Odlukom broj 14-1-51-1130-11-3/20 od 21.09.2020. godine u tački 2. ponudu ponuđača "PAŽIN" d.o.o. Stolac odbacio kao neispravnu.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkma, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slavиša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Almy d.o.o. Zenica
- Vlada HNŽ-a
- OIL-AC d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a